

Александр Михайлов

16+

"ПОЛИТКОРРЕКТНОЕ ЧТИВО"

Разумный курс в финансах

Александр Григорьевич Михайлов

«Политкорректное чтение»

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=42646704

SelfPub; 2019

Аннотация

В книге проводится разделение профессиональной и политической ответственности в финансах, акцентирована необходимость в устранении конфликта интересов. Быстрое развитие российской экономики возможно при вовлечении отечественных финансов в её финансирование. Для успешных управленческих решений требуется изменить методологическое обеспечение в финансах, что позволит пробиться здоровым и рациональным профессионалам. От используемой методологии зависит, в частности, качество практических решений, например, по ипотечному кредитованию. Завышенные международные резервы следует в меру сократить, чтобы повысить финансовую устойчивость государства.

Содержание

Щепетильная субординация и дозированная щедрость	4
Настало “время собирать камни”	10
“Плавающий” валютный курс	13
Международные резервы	16
Вам нужна слабая валюта?	22
Финансы или “финанасы”	30
Надо бы поддержать Д.Трампа	35
Задача “про бассейн”	43
Особа, приближенная к бюджету	50
Особенность национальных финансов	55
О, сколько нам “Открытий” “чудных” готовит Центробанк?	58
Какие у них прекрасные лица!	69

Щепетильная субординация и дозированная щедрость

На состоявшемся отчёте Правительства перед Государственной Думой по итогам своей работы за 2018 год возникла одна неловкая ситуация.

Депутат фракции “Единая Россия” задала Председателю Правительства в очень деликатной форме вопрос о возможном пересмотре размера пособия матерям, находящимся в отпуске по уходу за ребёнком в возрасте от полутора до трёх лет.

Вопрос был вызван тем, что ежемесячное пособие не пересматривалось очень давно и составляет до настоящего времени 50 рублей в месяц.

Д.Медведев несколько не смутился и заверил, что размер пособия надо пересмотреть.

Удивительным является не тот факт, что сидящие в зале депутаты, получающие в месяц по 400 000,0 рублей, и сидящие в лоджиях члены правительства, получающие, по крайней мере многие из них, более миллиона рублей в месяц, допустили подобную ситуацию с пособием на ребёнка. И даже не тот факт, что, провозглашая заботу о семье и детях, допускают подобную ситуацию.

Виновны, конечно, в столь длительном сохранении подобной ситуации, в первую очередь, “профи” из социального блока правительства – этот, с позволения сказать, “Минтруда и социальной защиты” и профильный вице-премьер.

Удивительным является то, что в зале, в котором присутствовали практически в полном составе Правительство и Государственная Дума, а также Председатель Совета Федерации и представители Президента страны, очевидный по решению вопрос отправлен на проработку без указания даже даты его пересмотра правительством.

Другими словами, вопрос не был с ходу решён, а отложен непонятно на какой срок. Д.Медведев не заявил, что этот вопрос оказался вне поля зрения Власти и она накажет виновных в этом, а само увеличение пособия будет произведено, к примеру, до 10 000,0 рублей в месяц на ребёнка от полутора лет до 3-х лет с первого числа ближайшего месяца.

И что данная норма будет введена временно до проработки всей технологии адресной помощи мамам (папам, бабушкам или опекунам) с уточнением в дальнейшем размера пособия. Что работа будет Правительством проведена, допустим, за 30 дней.

Адресную помощь вполне можно оперативно организовать, учитывая наличие баз данных ФНС, в том числе базы Деклараций по доходам физических лиц, баз данных Пенсионного фонда. Все излишне выплаченные суммы всегда бу-

дут возвращены в дальнейшем в рамках расчётов гражданина с государством.

При подобном развитии событий адресная поддержка семье с ребёнком поступит быстро, что особенно принципиально для одиноких матерей. А с отдельными случаями возможного рассогласования каких-либо данных вполне справятся сотрудники на местах.

Если для оперативного решения Правительства нужна была поддержка Государственной Думы и Совета Федерации, то это также можно было решить сразу в этом же зале. Так как в нём (в зале) присутствовала Власть за исключением Президента РФ В.В.Путина.

В этой связи возникает закономерный вопрос: неужели без “отмашки” Президента страны другие органы власти, в компетенцию которых входит и обсуждаемый вопрос, неспособны принять адекватное решение сами?

Ведь по Конституции РФ в ведение Президента находятся исключительно основные, принципиальные вопросы международной и внутренней политики государства и жизни общества.

Получается так, что своей затяжкой по времени с принятием очевидного решения Правительство, Госдума и, в какой-то степени, СФ РФ “переводят стрелки” на Президента РФ.

Или кто-то из присутствующих на отчёте Правительства подозревает, что Президент может быть против увеличения данного пособия или против скорейшего его исполнения?

То есть, пока “нам” (властям) не дал “добро” Президент, мы ничего сделать сами не в состоянии. А так ли это? Получается ведь, что якобы именно Президент допустил такое положение, что с 1994 года размер пособия сохраняется в 50 рублей в месяц? А так ли это, дамы и господа?

Может за подобные провалы ответит профильное министерство и профильные комитеты Госдумы и Совета Федерации, в том числе и предыдущих созывов? Очень полезным станет нелицеприятное обсуждение упомянутой ситуации с размером пособия, а безответственность, наоборот, — разворачивает даже членов правительства и депутатов!

Единственным позитивом в этом инциденте является позиция фракции правящей партии. А почему фракции оппозиционных партий в Госдуме не заботятся о точечном устранении явных просчётов и своих, и Правительства? Или все привыкли политический капитал набирать только к выборам? А без выборов, что, мол, толку?

Каждой из оппозиционных партий в Госдуме “великодушно” (что означает глубочайший кризис в правящей партии) предоставили председательство в важных для экономики и финансов комитетах. Где же ваша необходимая для страны

работа, господа (товарищи) депутаты оппозиционных партий?

В частности, Комитет по финансовому рынку Госдумы несёт такую же ответственность (как и профильный Комитет в СФ РФ) за наличие в Центробанке и в социально-экономическом блоке Правительства лиц, не умеющих отделять в финансах “мух от котлет”.

Возникает стойкое ощущение, что депутатам и членам Правительства недосуг заниматься всякими там суммами в 182 рубля или в 50 рублей¹ в месяц. Этот вам не обсуждение и принятие решений по собственной зарплате.

Вообще-то, Президент РФ В.В.Путин уже дал вполне чёткие указания о том, что граждане России должны почувствовать улучшение своей жизни не завтра, а сегодня.

Президент страны уточнил, что у страны сейчас есть достаточные ресурсы для решения проблем в интересах граждан и экономики. Что меры по обеспечению безопасности страны уже успешно приняты, теперь настала пора поднимать жизненный уровень россиян и повышать темпы развития отечественной экономики.

¹ После прямой линии с Президентом утверждено решение: с 01.01.2020 года устанавливается пособие по уходу за ребёнком в возрасте от 1,5 года до 3-х лет в размере прожиточного минимума для детей в данном регионе. Определены также финансовые параметры семей для выплаты данного пособия.

У Правительства, у Федерального Собрания Российской Федерации есть все возможности реализовать утверждённые Президентом РФ приоритеты государства.

Ждём от вас конкретики, дамы и господа, товарищи обоих полов! А вы сами, чего ещё ждёте???

В случае с указанным выше пособием вы (власти) упустили прекрасную возможность показать на практике свою адекватность в понимании приоритетов государства и в умении решать проблемы социально-экономического профиля. А у вас опять ничего не получилось....

Настало “время собирать камни”

Продавая за рубеж миллионы тонн нефти и угля, миллиарды кубометров газа, миллионы кубометров леса, миллионы тонн зерна, рыбы и так далее, юридические и физические лица получают доллары либо иную валюту, часть которой переходит в распоряжение непосредственно Российской Федерации.

Вся эта виртуальная масса долларов и другой валюты перемещается на счетах ФРС и Центральные банки иных государств, на офшорных счетах иностранных банков, но фиксируется за соответствующими юридическими, физическими лицами и, например, за Центробанком РФ.

В последние годы за рубежом крепнет соблазн скорректировать (точнее, обобрать) указанные на счетах денежные суммы под различными предлогами. Такой подход к чужим богатствам там довольно традиционен.

В данном контексте, определённое распространение в РФ получило упрощённое, по своей сути левацкое, мнение, что деньги на счетах, выведенные за рубеж, для рядового гражданина ничего не значат. Поэтому, мол, обдерут за рубежом счета толстосумов, ну и ладно – нам-то что?

Но дело в том, что деньги (точнее, записи о них) на сче-

тах появились после вывоза перечисленных выше миллионов тонн и миллиардов кубометров. Соответственно, если списывают деньги под любым предлогом со счетов, то это означает, что народ РФ охранял, добывал, перевозил, обрабатывал это всё фактически бесплатно.

В этой связи, упомянутое выше некорректное мнение является не только иррациональным, но и, по сути дела, повторяющим грабежу собственной страны и собственного народа на новый лад.

Основной довод, что деньги за рубежом в данный момент для населения РФ ничего не дают, является слабым. Всё ведь зависит от решений государства по данным активам. Если государство считает, что можно обдирать свой народ и обогащать чужого “дядю”, то это одна позиция.

Однако государство вполне может уточнить свои правила, подходы и помочь тем, кто средства из страны по разным причинам вывел, вернуть их обратно в страну.

При этом нет особой необходимости в смене прав собственности на эти финансовые активы. Именно по такому пути проводятся в настоящее время решения российской власти.

В предложенном Вашему вниманию тексте, во-первых, обратим внимание на финансовую проблематику, затронув и сопутствующие обстоятельства.

Во-вторых, покажем, что бытующее в обществе представление о сведении любых “за” или “против” в экономике и в финансах лишь к тезису о наличии либо об отсутствии “политической воли” является, по сути дела, некорректным.

В-третьих, по аналогии с монтажом отдельных сюжетов в культовом кинематографическом “чтиве”, в данной книге разделы расположены без строгой их временной последовательности: не тянуть же логическую цепочку рассуждений каждый раз издалека.

“Плавающий” валютный курс

“Плавающий” курс любой валюты позволяет оперативно реагировать на изменения внешней и внутренней финансовой конъюнктуры. Что проявляется в оперативных изменениях курса национальной валюты, снижая негативное воздействие, в частности, давления извне на курс данной валюты.

В результате, небольшими изменениями курса валюты предотвращают глубокие, обвальные изменения её курса. По сути дела, “автоматическое” регулирование текущего курса валюты делает её курс более стабильным на протяжении длительного периода, а возможные резкие скачки курса превращает в довольно пологий тренд.

Именно так всё и происходит, но только теоретически, так как в практике финансов значительное влияние на валютный курс оказывает сама организация денежных потоков и финансового рынка. Проиллюстрировать этот аспект можно биржевой торговлей валютами.

Так, на основных биржевых площадках мира объём операций на открытых площадках, на которых определяется текущая котировка валюты, на порядок даже на несколько порядков меньше объёмов по внебиржевым операциям.

Другими словами, если не распределять валютные опера-

ции между открытыми торгами и внебиржевыми операциями, то “плавающий” курс валюты, по сути дела, маловероятен. Поэтому распределением операций по торговым площадкам, по сути дела, выполняется регулирование курса национальной валюты.

Местным (российским) финансовым “гуру” понимание процесса либо совсем недоступно, либо имеет место злой умысел понимающих суть процесса лиц.

В качестве примера, после введения в РФ “плавающего” валютного курса рубля, точнее после заявления об этих намерениях, бывший председатель Центробанка, а ныне член его Совета директоров С.Игнатьев пришёл узнать у “гуру” Е.Ясина, как будет реагировать валютный курс рубля при переходе от таргетирования его курса к свободному “плаванию”.

Однако Е.Ясин ничего ему не ответил. Получилось вот так: “Он спросил у ясеня..., яшень не ответил нам, качая головой...”.

Антипод Е.Ясина, его бывший ученик – академик и патриот С.Глазьев считает необходимым административное регулирование валютных операций, в этой связи, он считает, что все проблемы возникли из-за “плавающего валютного курса” рубля. Отнюдь нет, Сергей Юрьевич!

Валютный курс рубля, конечно, регулировать можно, но,

желательно, рыночным способом. В частности, путём распределения валютных операций по бирже и по внебиржевой площадке. А также путём изменения (сокращения) доходности российских ценных бумаг, ограничением офшоризации экономики, с помощью снижения текущих размеров международных резервов России.

Кстати, вполне можно пользоваться, при необходимости, и всякими моментными административными ограничительными мерами, не “обзывая” их разными “страшными” терминами, не сопровождая возможные временные оперативные действия Центробанка концептуальным пересмотром финансов. Главное в этом деле – профессионализм и отсутствие злого умысла.

С последним в Центробанке и, особенно, в экономической части НИУ-ВШЭ большие проблемы, очень большие проблемы.

В других экономических ведомствах в ходу больше интеллектуальная недостаточность, чем злой умысел. Хотя полностью его также исключать не следует. Злой умысел надо наказывать, а как быть с остальными носителями вредных догм? Может, “понять и простить”, добавим, и сместить? В основной массе, правда, все они – люди положительные, однако этого недостаточно для работы в финансах, точнее, в глобальных финансах.

Международные резервы

В один далеко не прекрасный день была проведена замена методологии учёта Центробанком финансовых резервов государства, которая позволяет проводить манипуляции с учётными данными по этим резервам с подключением к этому иностранных сообщников.

Ранее государство располагало “золотовалютными резервами” (ЗВР), а теперь располагает “международными резервами”. Они представляют собой, по версии ЦБ РФ, высоколиквидные иностранные активы, имеющиеся в распоряжении Банка России (ЦБ РФ) и правительства РФ, состоят из средств в иностранной валюте, специальных прав заимствования (SDR), резервной позиции в МВФ и монетарного золота.

Фишка с заменой методологии учёта состоит в том, что позволено стало размещать резервы государства в зарубежных финансовых инструментах и проводить учёт резервов по их рыночной цене на дату учёта. Эти новые обстоятельства позволяют интересантам не только исключить точность в учёте резервов, но даже манипулировать резервами РФ.

Манипуляция может производиться, в частности, посредством завышения на дату учёта оценки финансовых инструментов, в которых размещены уже реально уменьшенные ре-

резервы РФ. А само фактическое уменьшение резервов исполняется в пользу интересантов. В данном случае Центробанк РФ могут также использовать “втёмную”.

Кроме того, курсы валют, в частности доллара США и евро, колеблются, за счёт этих изменений происходит постоянная переоценка размещённых в них резервов РФ. Ещё более волатильны котировки ряда финансовых инструментов (ценных бумаг).

В итоге, колебания международных резервов РФ за неделю на миллиард долларов США уже стало довольно банальной ситуацией, при которой без специального отслеживания отделить объективное сокращение резервов от “субъективного” их уменьшения весьма сложно.

Вот, например, типовая информация Центробанка: “международные резервы на 19 апреля 2019 года составили 490,9 миллиардов долларов США, что на 700 миллионов долларов США ниже уровня недель раньше”.

Центробанк также сообщает, что “резервы снизились на 0,1% вследствие их отрицательной переоценки, частично компенсировавшейся покупкой иностранной валюты в рамках бюджетного правила”.

Спрашивается, если происходит прозаичное колебание котировок финансовых инструментов из-за валютных курсов и котировок ценных бумаг, то в этом случае бывает как

их снижение, так и их рост. Какое отношение к этому процессу имеет покупка новых порций валюты?

Возможно, всё дело в том, что смешивание новых порций покупок валюты с основным телом резервов не позволяет вычленить “субъективное” уменьшение резервов государства. Учёт в Центробанке, по сути дела, обязан вестись по каждой порции купленной валюты.

Если получается, что резервы теряют свои объёмы при постоянной их подпитке новыми закупками валюты, то это означает, как минимум, ошибки Центробанка, в ином случае, возможно, имеет место сокрытие воровства.

В первом случае, надо расставаться с нерадивыми членами Совета директоров Центробанка, во втором случае, использовать уголовное наказание виновных и их прямых руководителей в ведомстве.

Другими словами, показательной является динамика изменения резервов без учёта новых покупок валюты и конъюнктурных факторов. В общем, возможности подловить интересантов даже на статистике имеются.

Пока оставим в стороне уловку с “валютными резервами правительства”: в настоящее время Центробанк по причине наличия, так называемых, валютных резервов правительства всегда может обосновать свои явные провалы в финан-

сах заказами именно правительства (Минфина) на покупку очередных порций валюты.

Впечатляет также установка Центробанка на точную цифру резервов. Это что-то! Под фиксированную цифру резервов можно многое списать из своих деяний. Мол, у нас был таргет в полтриллиона долларов США, мы старались его исполнить.

А зачем, извините, этот таргет? Чем обоснована задача по перманентному увеличению международных резервов? “Парни, это полтриллиона долларов США”! Полтриллиона долларов!!!

На практике получается как раз наоборот, чем больше резервов у Центробанка, тем ниже валютный курс рубля. Центробанк не использует при своём действующем командном составе международные резервы для увеличения роста экономики России, повышения благосостояния, снижения кредитных ставок в банковской системе, повышения устойчивости отечественных финансов, стабильности валютного курса рубля.

Так зачем нам такие избыточные международные резервы? Сегодня Центробанк вполне может заявить: “А это резервы правительства. Мы ни при чём”! Так в этом, получается, вся фишка с валютными резервами правительства? Чтобы руководство ЦБ РФ отвечало: “Мы здесь ни при чём”.

Хотя зачем валюта правительству? Дмитрий Анатольевич уверенно объясняет всем, что наша экономика работает в рублях, зачем беспокоиться о его (рубле) валютном курсе? Действительно, зачем?

А с какой стати тогда подчинённые Д.Медведеву состряпали такую интересную ситуацию с “валютными резервами правительства”: ведь это прерогатива Центробанка формировать и сохранять международные резервы государства. Пусть он и отвечает за это по всей строгости закона.

А то получается, что из-за каких-то “чудаков” в Минфине и в Центробанке от валютных резервов государства постоянно “отщипывают”. Деньги, кстати, весьма немалые. И это ещё без учёта опасности потерять много больше резервов при вполне вероятном форс-мажоре в глобальных финансах.

Добившись полтриллиона долларов в международных резервах, в том числе, за счёт удержания низких темпов развития российской экономики и снижения жизненного уровня подавляющего числа россиян, Эльвира Сахипзадовна поставит новую “амбициозную” цель – 600,0 миллиардов долларов США в резервах.

Вы бы лучше, Эльвира Сахипзадовна и Антон Германович, устроили конкурс между членами Совета директоров ЦБ РФ и заместителями из Министерства финансов: “Кто громче свистнет, кто дальше плюнет”.

Если по существу, то для российской экономики, имеющей постоянный значительный приток валюты за счёт продажи за рубеж, в частности, нефти и газа, нет никакой объективной необходимости поддерживать свои международные резервы выше 250,0 – 300,0 миллиардов долларов США.

Увеличение резервов сверх указанных цифр означает недостаточную квалификацию либо злой умысел лиц, ответственных за финансы в стране.

Вам нужна слабая валюта?

Термин “слабая валюта” означает постоянно слабеющую денежную единицу по своей покупательной способности на внутреннем рынке и по своему валютному курсу.

В общем виде, слабая валюта приводит к снижению покупательной способности населения страны и нужна для облегчения вывоза природных, человеческих и интеллектуальных ресурсов за рубеж, а также для продажи собственных активов по заниженным ценам, за бесценок.

Слабая валюта из-за инфляции обязательно сопровождается высокими ставками по кредитам в ней, что создаёт условия для подчинённости финансовой системы страны и её реальной экономики внешним интересантам с передачей им активов и с вывозом капитала из страны.

Кроме того, высокие ставки по кредитам блокируют развитие собственного производства в стране, создавая условия для импорта товаров и услуг из-за рубежа, так как за счёт низких ставок по кредитам там импортируемая продукция и услуги становятся конкурентоспособными на отечественном рынке.

Более того, высокие ставки по рублёвым кредитам вызвали даже прекращение производства в РФ отдельных товар-

ных групп (например, гражданских самолётов), что ведёт к их дефициту и к заполнению таких товарных ниш импортной продукцией и услугами с ликвидацией отечественных технологических цепочек.

При этом из-за низкой покупательной способности большинство граждан страны способно оплачивать лишь наиболее дешёвый спектр товаров и услуг.

В этой связи внутренний рынок страны заполняется товарами плохого качества из-за рубежа. Другими словами, рынок заполняется импортом всякого зарубежного дерьма, которого там навалом.

В политическом смысле слабость национальной валюты в РФ – это рудимент ментальных установок “развитого социализма” – богатое государство при бедном населении. Оставим без обсуждения сопутствующие данной идеологической парадигме рассуждения о создании “нового человека” для неугомонной касты идеологов.

Главное, что им (идеологам) надо всё-таки соблюдать – это умеренность в своих рассуждениях. Нельзя же всё доводить до абсурда, типа: “пусть “новый человек” питается “подножным кормом” и много работает”, в конечном итоге, для вывоза миллионов тонн и миллиардов кубометров за рубеж по низким ценам.

Судя по всему, подобные носители атавизмов идеологии

развитого социализма кучкуются также, например, в Министерстве труда и социальной защиты.

Учтём, социальным блоком в Правительстве заведует теперь Т.Голикова, для чего она ранее покинула Счётную палату. Кстати, к Татьяне Алексеевне не так много вопросов, но они есть. Первый из них: почему Минтруда всё ещё возглавляет подобный “профессионал”?

Поясняем, недавно получателей социальных пенсий оголошили её “увеличением” на 182 рубля в месяц. Причём это в среднем, значит, будет круг людей, получивших ещё меньше 182 рублей.

Могут сказать, зачем критиковать за увеличение пенсии на 182 рубля? Конечно, это деньги “хорошие”. Однако надо бы щедрым бюрократам из Минтруда хоть немного думать головой. Нельзя же просто функционировать.

Со своей стороны Т.А.Голикова обязана озаботиться наличием в составе своих подчинённых подобных “профессионалов” с атавизмами.

Критика всё-таки является обоснованной даже по той причине, что и в Минтруда, и в аппарат Т.Голиковой достаточное время назад были предоставлены рекомендации. В них изложен способ эффективного распределения имеющихся на конкретные цели средств, чтобы избежать такой неловкой ситуации, как прибавка 182 рублей в месяц к пенсии.

Суть рекомендованной методологии проста: использование финансовой поддержки ориентировать исключительно на малообеспеченных граждан, а другим гражданам, имеющим доходы, например, свыше 50 000,0 рублей в месяц в среднем по году не предоставлять финансовую помощь для компенсации инфляции или по другим основаниям.

Также предложено использовать равные по абсолютным размерам дополнительные выплаты для всех, получающих надбавку. Это необходимо для устранения ранее допущенных перекосов с обнищаем, в частности, в 90-е годы большей части населения. Использование сегодня в практике ведомства сугубо пропорционального подхода при распределении средств и анализ по средним арифметическим величинам – это профессиональная глупость.

Предложенные ведомству рекомендации работают при дефиците средств бюджета, выделенных на социальную поддержку. Тем более рекомендации удачно работают при профиците бюджета. Или дальше будете гнать “лишние” деньги за рубеж в виде “фонда будущего благосостояния”?

Что же отвечают на рекомендованную методику “профи” из социальной сферы: “Мы сами не разрабатываем методики распределения”.

А в Госдуму почему вы не обращаетесь с разумными предложениями по вопросам своей профессиональной от-

ветственности? Ответ из ведомства: “А мы привыкли распределять всё пропорционально”.

При пропорциях получается: кому-то так себе, а кому-то шиш. Вот такие вот дела. Хотя 182 рубля, конечно, “деньги серьёзные”!

Господин Топилин, Вы бы подошли к Т.Голиковой, поговорили бы. Потом подошли бы к Дмитрию Анатольевичу, он тоже понимает, что к чему. Тем более что вам не только рекомендации дали, но и разъяснили, что в политическом смысле подобным образом, как выделять неуловимые в реальности суммы (182 рубля в месяц), могут поступать только политические противники действующей государственной власти.

Понимают это в социальном блоке Правительства или нет – не знаем. Однозначно, что можно сформулировать о них – они, по сути дела, “профессиональные неудачники”, однако с удачной зарплатой.

В определённой степени, речь идёт о профессиональной некомпетентности и даже об “умственной отсталости” руководящих “минтрудовцев”. А возле них кормится ещё и “стадо” разных экспертов.

Соревнуется с социально-экономическим блоком Правительства “сильная в подобных делах” команда Центрального банка под руководством Эльвиры Сахипзадовны Набиуллиной.

Массу сил она вместе со своими соратниками тратит на преодоление разных преград, например, на борьбу со стратегией “плавающего” валютного курса рубля, чтобы рубль не барахтался, а быстрее утонул. Для этого когорта Набиуллиной в 2014 году очень постаралась! Постаралась превратить “плавающий” рубль в “тонущий”.

Теоретически термин “слабый рубль” – абстракция, поэтому уточним: госпожа Набиуллина за то, чтобы граждане страны потребляли как можно больше “дерьма” из-за рубежа и чтобы не развивалась отечественная экономика на базе её финансового сектора.

Себе же благопристойнейшая наша нарисовала в месяц 2 250 000,0 рублей только оклада. Если, кстати, по 182 рубля взять, так это 12 362 человека облагодетельствуем.

Но социальное благополучие – это не её сфера. Она работает по-крупному: у неё международные резервы страны под рукой. Резервы, конечно, обязательны. Однако отдавать честно заработанные активы своему потенциальному противнику нельзя, иначе это уже не резервы, а залоговые, переходящие в фактические потери. Попробуй-ка их все обратно вернуть.

Что делать, если финансовый мир глобален? Надо, во-первых, реализовать стратегию “плавающего” валютного курса рубля, как минимум, Эльвира Сахипзадовна. Что это

означает на практике? Объясняем.

Если международные резервы растут, значит, рубль недооценён (курс занижен), то есть его валютный курс должен вырасти, чтобы прекратить рост резервов.

Если валютный курс рубля растёт, то Центробанк обязан снижать свои ставки, Эльвира Сахипзадовна, наполняя кредитами российскую экономику. Вот так это работает! При росте валютного курса рубля оттока рублей в валюту не будет!

А у госпожи Э.Набиуллиной вместе с её коллективом злоумышленников из Совета директоров Центробанка РФ всё наоборот.

Конечно, председательствовать любит не только Э.Набиуллина, но и Антон Германович Силуанов, возглавляющий Национальный финансовый совет Центрального банка. Специалист он, конечно, хороший. По крайней мере, на голову выше человека с неприятной аббревиатурой ФИО – Кудрина Алексея Леонидовича, кстати, пришедшего на смену Т.Голоиковой в ту же Счётную палату. Как всё переплелось. Жуть! И все, поди, семи пядей во лбу!

А как “утонувший” рубль следует поднимать на “поверхность” для его последующего “плавания”? Чтобы не было “кессонной болезни”, надо это делать постепенно. Что должно быть ориентиром? Хотя бы надо вспомнить валютный курс рубля на момент принятия Руководством страны стра-

тегии “плавающего” валютного курса рубля, при которой баланс рубля и чужой валюты формируется объективно, а не по субъективному желанию.

В этих целях не следует закупаться валютой, в частности, Минфину с его бюджетным правилом “имени Кудрина А.Л.”. А если и проводить какие-либо масштабные валютные сделки, то вне биржевых операций. Что тут непонятного?

Кстати, Антон Германович уже пятнадцать лет знает, что надо сделать для продажи российских ресурсов за рубеж на рубли. Память ему на этот счёт обязаны были неоднократно освежить лица из его аппарата – рекомендации с удивительной настойчивостью периодически в адрес господина А. Силуанова передавались, но, возможно, “перехватывались” его аппаратом.

Антон Германович, проведите хотя бы служебное расследование и избавьтесь от лиц, непонимающих основы экономики и финансов. Где только этих лиц и консультантов набирают: во ВШЭ или по знакомству?

Во ВШЭ, кстати, ведь готовят экономистов как специалистов по транзиту российского богатства за рубеж, а не наоборот. По экономическому профилю² в этом учебном заведении готовят “профессионалов”, никак не соответствующих достижению российских приоритетов.

² По иным направлениям деятельности во ВШЭ всё более-менее в порядке

Финансы или “финанасы”

Для ответа на постоянно мучающий россиян вопрос, обычно не воспроизводимый гласно по причине субординации и политкорректности: “В РФ создана финансовая или “финанасовая” система?” – придётся обратиться к сути и к реалиям глобальных финансов.

Чтобы не слишком уходить от заданной темы, ограничимся констатацией ряда постулатов. В частности, англосаксы, в данном случае США, никогда не отдадут кредиторам накопленный ими долг перед внешним миром.

Лучший способ нейтрализовать свой долг – “напечатать” немереное количество долларов и раздать их всему миру под проценты. В итоге получается, мы (США) вам (миру) должны, однако и вы (мир) нам (США) тоже должны.

Напечатать доллары в виде банкнот для раздачи всему миру в таком количестве невозможно – хлопка не хватит. В том числе и по этой причине используется безналичная технология финансов, то есть, символы на компьютерах показывают, сколько должны либо вы, либо вам.

Причём США всегда смогут выполнить свои финансовые обязательства перед вами в безналичных долларах, добавив символов по электронному адресу вашего счёта. Однако не всё так просто.

Чтобы избежать дальнейшего нарастания проблем для себя, США навязали своим партнёрам по G7 технологию безлимитных валютных своп-операций между Центробанками стран G7. В итоге, хотите получить от США не доллары, а фунты стерлингов – пожалуйста: вам запишут символы в фунтах стерлингов, а в позиции расчётов доллар-фунт появится изменение (в данном случае, рост) символов в долге зоны доллара перед зоной фунта стерлингов по данной операции.

Другими словами, электронные символы будут показывать увеличение долга США перед другими участниками рынка сколько угодно долго. Разве это плохо для США?

А для мира? Само по себе это было бы довольно безразлично для всех, если бы за реальные активы, например, миллионы тонн и миллиарды кубометров не давали лишь символы на компьютерах, показывающие кто и сколько должен вам этих виртуальных символов.

Если же захотите за имеющиеся у вас символы что-либо полезное себе приобрести, то окажется, что вас лимитируют по покупкам. Например, вы хотите купить концерн “Опель”, а вам предлагают купить миллионы тонн китайских игрушек.

Причём только в связи с тем, что Китай, в данном условном примере, не против роста долга США в символах на сво-

их счетах. Конечно, это его суверенное право! Но нам игрушки в таких количествах не нужны.

Другой пример, вы хотите, допустим, купить много меди, а она “вдруг” стала дороже. Вроде бы доллар не изменился, а медь подорожала. И вам приходится опять дополнительно что-либо продать за доллары на мировом рынке для покупки желанного количества меди.

Вот так весь мир и крутится в продажах всего и вся. Все, кроме США, должны что-либо реальное продать, чтобы получить дополнительные доллары (точнее, их символы), а в США могут лишь чмокнуть пальцем по клавиатуре компьютера.

Можно, конечно, ещё брать кредиты в долларах под проценты, но в этом случае также есть отточенные технологии для “раздевания” заёмщиков.

Однако даже в такой благоприятной для США ситуации им всё-таки необходимо предпринимать определённые меры регуляции финансовых записей. В целях сокращения чрезмерного злоупотребления переброской символов с одной компьютерной площадки на другую применяется, во-первых, способ “депонирования” символов, в частности, в облигациях США.

При покупке облигаций вы не можете определённое время распорядиться символами со своего счёта, которые по-

шли на их “покупку”, но за это получаете дополнительные символы в дальнейшем при погашении облигаций.

Итак, эта махина виртуальных символов нарастает как снежный ком в благоприятных для снега условиях его слияния. Надо помнить, что ФРС США всегда сможет в электронном виде добавить вам символов на вашем счёте в зоне доллара. Отсюда якобы “высочайшая надёжность” зоны доллара.

Вопрос лишь в том, сможете ли вы отоварить виртуальные символы со своих долларовых счетов. Отоварить в США не получится. Если найдёте желающих увеличить по какой-либо причине номинал символов на своих долларовых счетах, то именно их номенклатуру товаров вы и сможете реально приобрести. Дополнительная опция: вам также могут переписать символы на счета в иной валютной зоне с теми же проблемами в дальнейшем.

Основной “оборот” электронных символов в США проходит вне биржевых торгов, чтобы не дезорганизовывать многократно на дню ценообразование на торгах реальными активами.

Вся эта “карусель” носит наименование “развитие финансовых услуг”. Динамика цен на мировых площадках, курсы валют разных стран регулируются отдельно специальным образом. Где-то Штатами используется “пряник”, где-то ими

используется “кнут”.

Если в выстроенной финансовой системе появляются хитрецы, которые ею пользуются да ещё и бесплатно, то их могут приводить в чувства разными методами. Если что-то по мелочам, то могут даже проигнорировать хитреца.

Если кто-либо начал обрастать финансовым “жирком”, то его обязательно будут в какой-то момент “потрошить”. Иначе такой хитрец сможет выйти из-под контроля, возомнив из себя что-либо.

Надо бы поддержать Д.Трампа

Упомянутая выше глобальная финансовая система (главным образом, доллара США) фактически настроена на бесконечное генерирование символов и на расправу с “хитрецами”, с “простаками” и с их валютами.

Государственный долг США превысил 22 триллиона долларов (в электронных символах). Конечно, в запасе есть ещё один негуманный способ убрать долг США перед кредитором – убрать самого кредитора.

Рекордные приросты государственного долга в абсолютных цифрах обеспечил бывший Президент США Б.Обама. При нём глобальная финансовая система стала существенно деформировать процесс развития мировой экономики и экономики самих США.

По сути дела, долларовых символов стало так много, что ряд стран, имеющих на своих счетах записи долларовых символов с большим номиналом, могут теперь скупать даже целые страны, если последние находятся в зоне доллара.

Устранить деформацию могло бы значительное изменение цен активов в мире в долларах, но это вряд ли. Есть опасность, что посыплется курс доллара к другим валютам, а это приведёт к глобальному финансовому коллапсу из-за повсеместного отказа от доллара при расчётах на мировых рын-

ках.

Президент Д.Трамп пришёл к власти со стратегией оздоровления финансовой системы США. В этом, по сути дела, заинтересован весь мир. В основе подходов Д.Трампа меры по снижению долларовой эмиссии ради самой эмиссии, меры по росту производства в экономике самих США, меры по установлению эквивалентных, по мнению США, отношений в международной торговле и в международных расчётах.

Конечно, суть подхода Президента Д.Трампа – это развитие только собственной экономики и изменение мировых торговых отношений в пользу лишь США. Однако экономика и финансы США, надо это учесть, являются системообразующими элементами современной глобальной экономики.

Что касается финансов, то здесь Президент Д.Трамп старается поставить преграду росту дефицита торговли США с другими странами за счёт заниженного курса чужих валют, в частности, китайского юаня.

За истекший период Президенту Д.Трампу переломить нарастание долга США не удалось, но удалось снизить динамику относительного нарастания долга по его абсолютному значению, то есть в триллионах долларов. Это всё же позитивный сигнал для мировой торговли.

Глобальные финансы также уже поставлены перед выбором пути своей модернизации. Однако лидеры финансово-

го мира упираются, отсюда направленное нагнетание страха глобального финансового краха.

Конечно, если крах желать и провоцировать, то он наступит. Однако увеличение товарной массы из США и сдерживание спекулятивных финансовых потоков является оздоровительной мерой для мировой экономики.

Одним из способов увеличения потоков американской товарной массы, в частности, в Европу является продажа США углеводородов. В этом случае они становятся, в определённой мере, конкурентом РФ. Что нам делать?

Учитывая рост будущих потребностей стран ЕС в углеводородах, вполне можно совместить российские и американские интересы, в частности, на газовом рынке.

РФ вполне может не претендовать или даже уйти с рынка ряда стран: стран Балтии, Польши, Украины, Бельгии, Дании, Швеции, Голландии, Великобритании, Ирландии, предоставив США возможность направлять в эти страны свой сланцевый СПГ. В других европейских странах РФ может не увеличивать объёмы своих поставок газа.

В частности, РФ может ограничить темпы наращивания своих поставок трубопроводного газа в страны ЕС. РФ будет переходить к спотовым поставкам трубопроводного природного газа во всё большем объёме.

Компаниям РФ следует избавиться от якобы своей обя-

занности по обеспечению газом стран ЕС, пора перейти к коммерческому предложению поставок газа при наличии у стран ЕС соответствующей инфраструктуры.

Заботиться о появлении газа в европейских газовых магистральных обязаны сами страны ЕС и руководящие органы ЕС, а отнюдь не компании РФ.

Газовые компании РФ должны заниматься выходом на новые рынки и, главным образом, заботиться о развитии отечественного рынка газа и о переработке газового сырья в своей стране. Развитие собственного рынка тесно увязано с ростом валютного курса рубля.

Экономисты понимают, что для роста внутреннего рынка необходимо повысить выгодность внутренних цен в РФ по сравнению с мировым рынком. Без повышения цен на углеводороды это можно осуществить только с помощью роста валютного курса рубля. А просто повысить цены нельзя, так как сократится ёмкость рынка. Остаётся лишь рост валютного курса рубля. Простора для роста его курса уйма: например, до уровня 2013 года.

Увеличения спроса на газ в РФ можно добиться через рост доходов населения и предприятий и финансовую поддержку роста отечественной экономики.

Рост реальных доходов граждан и предприятий исполняется за счёт повышения покупательной способности рубля, в том числе, роста валютного курса рубля.

Развитие экономики достигается с помощью снижения рублёвых кредитных ставок. А само снижение кредитных ставок грамотные финансисты проводят в обязательном порядке при устойчивости, тем более, при росте валютного курса рубля. Всё, как видите, взаимосвязано.

Если с ростом курса рубля снижение ставок не производится, значит, в стране воспроизводятся вместо нормально организованных финансов “финанасы”, целью которых является организация под разными предлогами притока спекулятивной валюты, а в дальнейшем оттока национального дохода за рубеж. Кроме того, снижается конкурентоспособность отечественного реального сектора экономики, а в итоге, происходит снижение темпов развития экономики страны.

Кстати, изъятие национального дохода может производиться разными способами. Можно, например, продавать активы зарубежным собственникам, которые сами озаботятся вывозом своего дохода за рубеж.

А можно всё централизованно собрать силами государственных структур, а затем самим вывезти активы за рубеж в качестве “резервов”. В частности, можно передать в зарубежные Центробанки и своё золото или можно купить чужие облигации и тому подобное.

Другими словами, такие “финанасы” тормозят развитие

собственной экономики и заточены, главным образом, на вывоз национального дохода за рубеж, где он, по сути дела, блокируется и даже уменьшается по объёму, в том числе, из-за препятствий по его возвращению обратно либо по причине отказов в его практическом использовании в интересах страны.

Удивительно наблюдать, как почти за тридцать лет все изменения в финансах страны проводятся только с той целью, чтобы заменить одну систему вывоза доходов из страны на другую систему вывоза.

Следует принять во внимание, что бюджет страны в настоящее время также не избежал сей участи и подключён к вывозу национального дохода посредством скупки Минфином РФ валюты, размещения государственных облигаций, номинированных в валюте либо номинированных в рублях, но с завышенным процентным доходом по ним.

Интенсивно выводится из страны национальный доход с помощью операций carry trade. Обслуживают этот процесс “финансовые бюрократы”. Всё совершается открыто и нагло по причине того, что экспертизу “финансовым” решениям производят сообщники из “финанасов”.

При “финанасах” в экономике банки получают денежные средства в Центробанке под меньший процент, чем они в дальнейшем их размещают в инструментах (в облигациях) Минфина.

То есть, банки получают доход из воздуха? Нет, доход получается с помощью его перераспределения от тех, кто этот доход производит, к тем (банкам), кто этим доходом пользуются.

В этой связи “необходимой” процедурой системы перераспределения доходов является постоянная девальвация национальной валюты – рубля. Иногда появляется определённое неудобство для “финанасов” – валютный курс рубля держится стабильным слишком долго.

Тогда “финанасовые бюрократы” нагло исполняют внешний заказ – значительную девальвацию рубля (так было, например, в 2014 году) под каким-либо благовидным предлогом: типа, санкции или нефть падает в цене. Кстати, в глобальной экономике разрозненных действий фактически не бывает: всё элементарно координируется для нанесения ущерба стране-жертве и к выгоде для себя любимых.

Чтобы не утомлять Читателя, прекратим в дальнейшем тексте использовать термин “финанасы” и производные от него. С другой стороны, лучше использовать такие абстрактные термины, чем, например, компрадоры со своей агентурой, прямые пособники западных интересантов, распродажа национального богатства, дебилы в экономике и в финансах, инфляционный маразм. Поэтому и использовались выше в тексте обобщающие абстракции – термины “финанасы”

и “финанасовые бюрократы”.

Задача “про бассейн”

Задачку про бассейн, в который поступает и выливается вода по трубам так, чтобы бассейн не переполнился, преподают школьникам младшего возраста, так как им вполне хватает логики для её решения.

А вот “дяди” и “тёти” из Совета директоров Центробанка РФ данную задачу решить не смогли и до сих пор не могут. Хотя условия задачки, по сути дела, аналогичны школьным вариантам, а именно: в финансовую систему, полностью подконтрольную Центробанку, поступает денежная масса. Эту денежную массу (бассейн) по условиям задачи надо регулировать так, чтобы не было её избытка, приводящего к инфляции.

Руководство Центробанка традиционно принимало решение о снижении поступления рублёвой денежной массы, перекрывая “трубу” посредством роста своих ставок. Иногда оно так старалось, что из “трубы” совсем не капало.

Однако руководство Центробанка не “догадывалось”, что есть ещё одна труба, наполняющая и переполняющая денежный “бассейн”. Это была скупка Центробанком валюты за рубли.

Глупый гайдаровский тезис, что скупка на эмитированные рубли валюты не приводит к инфляции, так как валюта

– это реальные активы и происходит просто обмен рублей на валюту, не соответствует действительности, если валюту не использовать.

Дело в том, что эмиссионные рубли выбрасывались на внутренний рынок, а валюта “складировалась” за рубежом. Другими словами, чем больше приток чужой валюты, тем больше переполняется “бассейн”, в нашем случае, тем больше денежной рублёвой массы на внутреннем рынке.

Избыточная рублёвая масса вызывает рост давления на валютный курс рубля (в сторону его снижения), рост цен, рост уровня инфляции. Фактическое обесценение рубля толкает всех избавляться от рублей, опять закупая на них валюту.

Спрос на валюту приводит к дополнительному её притоку в страну. А Центробанк в ужасе дальше перекрывает ту трубу, из которой уже не капает, что означает дальнейшее удорожание кредитов для реальной экономики.

В итоге падает отечественное производство товаров, что приводит к последующей разбалансировке денежной и товарной массы.

Рост ставок Центробанка “автоматически” ведёт к росту доходности финансовых инструментов. Возникает недостаток финансовых ресурсов в производстве. И так далее. Инфляционная взаимозависимость!

Сегодня Центробанк продолжает недобрую традицию своих “предшественников” и до сих пор действующих в нём коллег. “Закрутили кран на трубе” для отечественного производства, но продолжают привлечение и закупку валюты.

Привлечение валюты производится посредством завышения доходности финансовых инструментов, что также вызывает отток рублей из производственного сектора экономики.

Скупка валюты приводит к снижению валютного курса рубля. Создаётся общий переток рублей в валюту, что приводит к сокращению доступной рублёвой массы для производственных предприятий.

Подыгрывает Центробанку и Минфин, скупая на рубль валюту, что также ведёт к снижению курса рубля, к сокращению доступной денежной массы для экономики РФ.

Подобная практика используется и крупнейшими компаниями, тем самым сохраняя офшорный характер российской экономики. Всё это диаметрально противоположно принятым приоритетам государства.

Приходится констатировать, что с решением задачи в экономических ведомствах, как и в Центробанке, также слабовато. Справедливости ради отметим, что условия задачи постоянно меняются, точнее, условия постоянно мимикрируют.

Всех обычно пугают историей начала 90-х годов. Тогда, мол, деньги в экономику давали, а деньги уходили на скупку валюты. А как, извините, иначе, если валютный курс рубля ежедневно падал.

При снижении курса рубля любые вливания денежной массы пойдут, в основном, на покупку валюты, дабы избежать реальных потерь.

Чтобы деньги пошли в экономику, нужен стабильный валютный курс рубля (ещё лучше, его рост) и низкие кредитные ставки. Вот таков ответ на поставленную задачу.

Однако Вы, Читатель, не представляете уровень интеллекта у членов Совета директоров Центробанка. При наличии заданных условий задачи и правильного ответа, они всё равно не в состоянии провести логическую цепочку необходимых действий. Некоторые из них, правда, могут, но не желают по причине каких-то, вероятно, личных обязательств.

Придётся разьяснять дальше. В частности, между уровнем инфляции и уровнем кредитных ставок Центробанка не должен существовать значительный разрыв, например, более одного процентного пункта.

С 2017 года уровень инфляции существенно снижен, он доходил даже до 2,5% в годовом исчислении, а Центробанк держал свою ключевую ставку на 5 процентных пункта выше уровня инфляции. Это нонсенс!

Госпожа Э.Набиуллина объясняет свою деструктивную позицию тем, что, мол, “есть риски роста инфляции”. Извините, если не снижать ставку Центробанка, то и не появится достаточного объёма товарной массы.

В итоге возникнет разбалансировка товарной и денежной масс в пользу последней, что и приведёт к росту уровня инфляции.

Другими словами, сама Эльвира Сахипзадовна со своими злоумышленниками и создаёт риск роста уровня инфляции. Причём подобная практика давно стала “фирменным почерком” Центробанка РФ.

Разумный критерий (минимальное превышение ставки над уровнем инфляции) грубо нарушается и делает это Центробанк откровенно нагло, пренебрегая даже элементарной осторожностью. Как говорится, это – не финансисты, это – беспредельщики какие-то.

В обязательном порядке, естественно, следует сократить доходность при продаже новых и по действующим финансовым инструментам, в том числе с помощью buy-back (обратного выкупа), в частности, облигаций.

Что позволит снизить финансовую нагрузку на заёмщиков (эмитентов облигаций) в дальнейшем. Кроме того, резко сократится также приток спекулятивной валюты по операциям carry trade.

По сути дела, валютный курс рубля и его покупательная способность обязаны быть устойчивыми, а ещё лучше, вырасти. При таких условиях рубли найдут себе дорогу в реальное производство, выходя из финансовых спекулятивных операций.

Российские экспортёры надёжно и в больших объёмах обеспечивают приток иностранной валюты в страну. В этой связи особенно глупо выглядят потуги Минфина по дополнительному привлечению валюты в страну, когда она даже “из ушей вываливается”.

Указанная практика, в частности, Минфина получает на-укообразное методологическое обоснование зловердных методологов о полезности для экономики вывоза валюты из страны.

Иными словами, чтобы занимать за рубежом валюту под проценты, её надо из страны для этого “вывозить”. Эдакий “круговорот воды в природе”.

Желание у пары-тройки бюрократов из Центробанка, Минфина и госкорпораций покупать валюту за государственные деньги можно отбить прямым увольнением этих, в лучшем случае, чудаков или, в худшем случае, мошенников и негодяев.

При оценке деятельности узкого круга лиц из руководства Центробанка, Минфина, Минэкономики, Минтруда и

социальной защиты невольно хочется использовать крылатую фразу, ёмко выражающую мнение о них как о профессионалах: “Дебилы,”!

Особа, приближенная к бюджету

Глава “Роснано” недавно сообщил, что корпорация с 2007 года выплатила 132,4 миллиарда рублей налогов, тем самым, якобы вернув средства, выделенные на её создание: “С этого года все затраты государства на создание “Роснано” возвращены. То, ради чего нас создавали (?), наша миссия полностью выполнена (?) и будет выполняться”.

На финансирование деятельности “Роснанотех”, преобразованного в 2011 году в корпорацию “Роснано”, в 2007-2008 годах было выделено государством 130,0 миллиардов рублей.

Если рассмотреть иную ситуацию по аналогии с мнением этой “Особы”, то интересно всё-таки получится: допустим, предприниматель взял в госбанке кредит и организовал пекарню.

Подходит срок возвращения кредита в банк. Предприниматель приносит в банк выписки по своим платежам в налоговую инспекцию (ФНС), равные по итоговой сумме взятому ранее в банке кредиту.

И молвит предприниматель: “Я вам (банку) ничего не должен, я всё отдал в ФНС”. Реакция сотрудников банка будет, конечно, адекватной.

Но это ещё полдела. Корпорация “Роснано” получала бюджетные деньги без процентов за их использование. Другими словами, корпорация у государства деньги взяла, корпорация их, по мнению “Особы”, государству и вернула. Уровень экономического мышления запредельный.

И даже это ещё не всё. За прошедшие десять лет существенно рухнул (конечно, не сам по себе рухнул, а Центробанк постарался) валютный курс рубля.

Корпорация взяла рубли при их более высоком валютном курсе, а “отдала” при сниженном валютном курсе рубля. Так, в момент получения денежных средств валютный курс был от 24,0 до 25,0 рублей за доллар США, а теперь, напомним “Особе”, курс вокруг 65, 0 рублей за доллар.

В итоге получается, что корпорация не отдаёт сполна финансовые средства, полученные от государства, даже при том, что курс рубля упал за прошедшие годы в 2,7 раза.

Другими словами, если бы полученные рублёвые средства тупо перевести в доллары и, более того, вложить их в валютные облигации, то можно было просто так получить 400,0 миллиардов рублей по их текущей покупательной способности.

Из них отдать государству (точнее, в бюджет) 130,0 миллиардов рублей, “остаётся на жизнь” 270,0 миллиардов рублей. Но корпорацию заставили что-то там делать. Обидно. Отсюда и “понятное” недовольство “Особы” от потери воз-

возможного навару: отдали государству 132,4 миллиардов рублей через налоги, теперь там сами разбирайтесь “кому сколько”!

“Железный довод”: если бы не приставали с требованиями о развитии нанотехнологий, то получили бы с “наших” депозитов больше! Сами виноваты! Вот такова “экономическая” логика у “Особы”, приближенной к бюджету!

С непосредственным развитием производства, особенно в области нанотехнологий, всё не слишком ладится. Да и суть “проекта” ведь не в каких-то там технологиях, а в получении на длительный срок беспроцентных бюджетных средств. Отсюда и интерес, проявляемый “Особой”, к финансированию, например, ветряной энергетики или к мусоросжигающим заводам.

Интересна также, в контексте получения денег, подготовка доклада “Особы, приближенной к бюджету”, к выступлению на важном экономическом форуме. Как водится, доклад (презентацию) надо обкатать.

Представьте, приходят из корпорации на будничный публичный сбор экономистов и любителей экономики значительная группа поддержки “Особы” с пробной презентацией доклада.

Что интересно, в группу поддержки были включены и лица, задающие “неудобные” вопросы. На эти “очень неудоб-

ные” вопросы и замечания “Особа, приближенная к бюджету”, отвечала здорово. Презентация закончилась и вся группа поддержки вместе с “мерзавцами”, задающими “неудобные” вопросы, удалилась восвояси.

Как известно, любой экспромт должен быть отрепетирован. Свита играет короля! С “Особой, приближенной к бюджету”, по сути дела, выступает “бродячий цирк” плюс у “Особы” есть серьёзная медийная поддержка.

Однако лучше бы данной “Особе” сократить свои презентации, иначе возникают вопросы. Например, что нового в том, что рабочая поверхность инструмента (в частности, сверла) должна быть более прочной? Или какое отношение нанотехнологии имеют к выделяемым бюджетом средствам на мусоросжигающие заводы?

По существу, “председатель всех нанотехнологий” просто сжёг свой интеллект в поисках бюджетных средств. Очень жаль! Единственная финансовая технология, которая пришлась ему по душе – это универсальная финансовая “технология” 90-х годов: взял рубли у государства, закупил на них валюты, дождался падения валютного курса рубля. Потом погасил заём в рублях (уже обесцененных) по номиналу тому же государству, чтобы быть “честным”. Так поступил бы на его месте каждый “головастый” в 90-е годы.

Однако сейчас так поступить могут только заслужен-

ные особы. Его долголетие при примитивном использовании устаревшего “финансового” приёма объясняется, не в последнюю очередь, наличием соратников “по прочтению экономики и финансов”, заблаговременно расставленных “Особой” на узловых местах вокруг бюджета, точнее, его использования и контроля.

Особенность национальных финансов

Организованная преступная группа (ОПГ) лиц отличается от организованной финансовой группы (ОФГ) лиц тем, что деятельность ОПГ – признаётся обществом, государством и даже самими подельниками преступной.

В случае с ОФГ её деятельность, не совсем полезная обществу, может быть не до конца осознана даже рядом её членов (исполнителей) как, по сути дела, преступная.

Весьма познавательно, в этой связи, в реальном времени наблюдать создание новой крупной финансовой структуры со стороны. Конечно, стороннему наблюдателю подчас сложно определить её цели – просто группа лиц собралась “набить свои карманы” или она обслуживает внешний заказ, возможна также комбинация данных целей.

В финансах ОПГ чаще всего возникают на неформальной основе, в них движущим мотивом обычно выступает личная нажива, алчность. Однако встречаются преступные деяния (“отмывание” денег, услуги клиентам по уклонению от налогов, в том числе, с помощью офшоров и так далее) целых кредитных и иных финансовых организаций.

Напомним, весь финансовый рынок в стране подчинён

Центробанку РФ, который “борется”, по крайней мере, создаёт впечатление, что борется с различными нехорошими проявлениями в финансах, в частности, в кредитных организациях (банках).

В контексте общей борьбы Центробанка за чистоту рядов в финансовой сфере неподдельный интерес вызывают новации Центробанка (конечно, речь идёт лишь о решениях руководящих кадров этой организации), например, в части санации банков и использования своего кадрового потенциала для укрепления “подшефных” организаций.

Следует напомнить, что финансовые операции далеко не всегда могут быть поняты представителями государственных надзорных органов в силу специфики финансов.

В ином случае, офшоризация российской экономики и её адепты должны были стать предметом пристального внимания контрольных инстанций.

По правде сказать, неизвестно что лучше: участие некомпетентных лиц со стороны правоохранителей в регулировании финансов либо полное отсутствие их вмешательства в финансовые дела. По факту и то, и другое плохо.

В этой связи, отметим полезность воздействия широкого освещения в СМИ ситуаций, складывающихся в финансовой сфере. При этом есть редкие случаи, когда общее мнение профессионалов либо отдельных дотошных лиц из их числа

позволяло выработать корректную оценку деятельности начальствующего органа в финансах РФ – Центробанка.

Не только банки, но и вся реальная экономика и, конечно, граждане заинтересованы в улучшении работы Центробанка РФ.

В данном контексте попробуем проследить по информации из СМИ за сложной процедурой становления банка “ФК Открытие”³, проанализировать удаchi и недостатки происходящего в этой связи в отечественных финансах. Воспроизведём ниже ряд фактов и мнений, изложенных в СМИ.

³ Банк “Финансовая корпорация “Открытие”

О, сколько нам “Открытий” “чудных” готовит Центробанк?

В своем нынешнем виде “ФК Открытие” сформировалось в результате интеграции более 10 различных банков, в том числе полученных путем санации.

Кроме Русского банка развития, банка “Петровский”, были санированы Свердловский губернский банк, банк “ВЕФК-Сибирь” (затем ставший новосибирским филиалом банка “ФК Открытие”). Также “ФК Открытие” достались обязательства и часть инфраструктуры банка «Московский Капитал», который санировался Номос-банком.

Одним из крупнейших приобретений “ФК Открытие” стала покупка в 2013 году 79,39% акций банка “Петрокоммерц”, сумма сделки составила 15,44 миллиардов рублей, а через год банк “ФК Открытие” выиграл очередной конкурс на санацию – на сей раз банка “Траст”. На санацию этого банка Центробанк выделил 127 миллиардов рублей кредитов.

Позже “дыра” в банке “Траст” выросла, а регулятор (Центробанк) обнаружил новые признаки вывода из него активов. Уже в конце 2015 года “ФК Открытие” запросил дополнительные 50 миллиардов рублей на санацию, однако с получением дополнительного кредита возникли проблемы.

“ФК Открытие” и группа “Росгосстрах” готовили крупную сделку по объединению двух структур. По расчетам участников сделки, это позволило бы создать крупнейшую частную финансовую группу с активами более 4 триллионов рублей и клиентской базой в 50 миллионов человек.

“Это 4 триллиона рублей, парни”!

Укрупнение игроков, по замыслу сторон, принесет синергию (?) от объединения экспертиз команд “Открытия” и Росгосстраха”.

Синергия от объединения, действительно, проявилась, но в виде задолженности перед Центробанком. Увеличение задолженности банка “ФК Открытие” перед Центробанком до 1,067 триллиона рублей отражено в опубликованной отчетности банка по РСБУ на 1 сентября.

Так, на 1 августа задолженность банка “ФК Открытие” перед Центробанком составляла 338 миллиардов рублей, а к концу августа она выросла уже более чем на 700 миллиардов рублей, до 1,067 триллиона рублей. Таким образом, “ФК Открытие” уже второй месяц являлся крупнейшим заемщиком Центробанка.

В конце августа 2017 года Центробанк объявил о санации “ФК Открытие” и введении в банке временной администрации. Первый зампред Центробанка Дмитрий Тулин в качестве основной причины такого решения называл попытку

кредитной организации приобрести крупнейшего игрока на убыточном рынке ОСАГО – страховую компанию “Росгосстрах”.

Другой причиной, по словам другого зампреда Центробанка Василия Поздышева, была “не совсем удачная санация” банка “Траст”.

Убыток банка “ФК Открытие” по итогам сентября 2017 года составил 279,4 миллиардов рублей против 24,8 миллиардов рублей по итогам августа.

Снижению размера собственных средств банка “ФК Открытие” способствовала отрицательная переоценка ценных бумаг в портфеле банка, а также оказание безвозмездной помощи дочерней структуре – “Росгосстраху”. (?)

Безвозмездно, то есть даром. А “за чей счёт банкет”, если проследить по бухгалтерским проводкам?

“Периметр” санации банка “ФК Открытие” какой-то безграничный, в него “понатыкано” такое количество разных банкротов и всяких “холдинговых” обязательств, что придётся в этом всё-таки разбираться!

Страховая компания “Росгосстрах” официально перешла под контроль банка “ФК Открытие” незадолго до его санации Центробанком через Фонд консолидации банковского сектора (ФКБС).

Ряд сделок, совершенных после санации банка “ФК Открытие” Центробанком, не были согласованы с Центробанком! Каково!

“Парни, ряд сделок Центробанка Центробанком же не одобрены и даже оспариваются”!

Речь идет о двух сделках – передаче под контроль банка “ФК Открытие” банка “Траст” и увеличении доли банка “ФК Открытие” в РГС Банке⁴.

Первая сделка прошла 29 августа – в день, когда ЦБ официально объявил о санации банка “ФК Открытие”. Вторая – 8 сентября, уже после начала санации.

И “Траст”, и РГС Банк, согласно заявлениям Центробанка, вошли в “периметр” санации “ФК Открытие”, что предполагало их консолидацию. Но процедура согласования этой консолидации не была соблюдена. (?)

Санлируемый банк “ФК Открытие” завершил объединение трёх своих пенсионных фондов на базе НПФ “ЛУКОЙЛ-Гарант”. О планах “ФК Открытие” объединить три НПФ стало известно в начале 2018 года.

Новый фонд должен был стать самым крупным на рынке пенсионных накоплений и управлять активами почти в 600 миллиардов рублей. Но в итоге обогнать лидера – НПФ Сбербанка – объединённому НПФ не удалось, поскольку

⁴ Росгосстрах банк (ПАО “РГС Банк”). В 2016 году был выбран агентом АСВ для выплат страхового возмещения вкладчикам 8 банков

проходила “чистка” портфелей пенсионных фондов “ФК Открытие” и стоимость их активов снизилась. (?) Кто бы сомневался!

Объединенный НПФ стал вторым по величине после НПФ Сбербанка.

По мнению цитируемых в СМИ экспертов, объединение НПФ – “это в первую очередь сокращение издержек на управление. Общие и административные расходы объединенного НПФ могут сократиться как минимум в два раза”.

“Указанные выше расходы только по “ЛУКОЙЛ-Гарант” за полугодие составляли 435,9 миллионов рублей”.

По сути дела, отвлекают внимание экономией миллионов рублей, а “залезают в карманы” на миллиарды рублей.

В Наблюдательный совет “ФК Открытие” вошли семь человек. Это Михаил Задорнов – глава “ФК Открытие”, до конца 2017 года занимавший пост главы ВТБ24. А также зампреда наблюдательного совета Московской биржи Андрей Голиков, председатель правления банка UBS в России Елена Титова, член совета директоров ЕБРР Денис Морозов, заместитель министра финансов Алексей Моисеев, первый зампред Центробанка Ксения Юдаева, советник председателя ЦБ РФ Алексей Симановский.

В совет попытались заманить главу РФПИ Кирилла Дмитриева, но пока организаторам этой финансовой структуры

сделать этого не удалось.

Банк “ФК Открытие” стал первым санированным по новой схеме с прямым участием Центробанка при использовании средств Фонда консолидации банковского сектора (ФКБС).

В “периметр” санации были включены входившие в группу банка “ФК Открытие”: СК “Росгосстрах”, банк “Траст”, Росгосстрах Банк (РГС-банк), АО “НПФ “ЛУКОЙЛ-гарант”, АО “НПФ электроэнергетики”, ОАО “НПФ РГС”, АО “Открытие Брокер”, а также финансовые сервисы “Точка” и “Рокетбанк”. Целая “куча мала”. Типа, холдинг наш “перемутнённый”. А вот это, вообще-то, зря “наворотили”: всё в финансах элементарно проверяется!

Центробанк отмечал, что “причиной ухудшения состояния банка “ФК Открытие” до санации была его рискованная бизнес-модель: кредитование связанных с ним компаний, проведение сделок слияния-поглощения за счет заемных средств, избыточное кредитование собственников без должного внимания к управлению рисками”.

Однако после перехода Центробанка с использованием средств ФКБС к санации этого “холдинга”, полного проблем с уводом денег, ничего не только не изменилось, но весь негатив был лишь многократно усугублён.

На санацию Центробанк отводил шесть-восемь месяцев, работа его временной администрации завершилась 29 ноября 2017 года, после чего банк был передан в управление уже ФКБС (то есть, опять Центробанку).

При этом капитал банка был уменьшен до 1 рубля (“парни, до одного рубля!”), доли прежних акционеров “размыты”, прекращены обязательства банка по субординированным займам.

Затем регулятор (Центробанк) приобрел дополнительную эмиссию акций банка “ФК Открытие” на сумму 456,2 миллиарда рублей (“парни, это почти полтриллиона рублей!”) и стал собственником 99,9% капитала банка.

Декларируемая в “узких финансовых кругах” цель нового состава наблюдательного совета банка состоит “в намерениях Центробанка восстановить репутацию банка на международном финансовом рынке в глазах международных инвесторов и контрагентов с целью привлечения капитала в дальнейшем”.

Другими словами, подаётся сигнал интересантам – спекуляции будут продолжены в увеличенном объёме, но под “крышей” самого Центробанка.

Немаловажным является и “восстановление доверия у крупных корпоративных клиентов и контрагентов в России”. А возможно, и восстановление “репутации” отдельных структур, правда, ещё не интегрированных в этот бесподоб-

ный финансово-спекулятивный “холдинг” – “детище” Центробанка.

Бывший первый зампред Центробанка, член наблюдательного совета Сбербанка Геннадий Меликьян отметил в разговоре с корреспондентом РБК, что все участники наблюдательного совета банка “ФК Открытие” – “опытные люди, знающие банковское дело. Сильная команда, способная поддержать трансформацию банка. Вместе с тем оба представителя от Центробанка независимы от надзора (департамента банковского надзора Центробанка), что позволяет избежать конфликта интересов”. (?)

Хороша логика! Руководители Центробанка засели в подконтрольный Центробанку как регулятору банк и это не считается конфликтом интересов. Простите, Центробанк – это регулятор всей финансовой сферы страны.

А так называемый банк “ФК Открытие” – “сборная солянка” из различных финансовых структур: банков, крупнейшей страховой компании, НПФ, финансовых брокеров, которую по планам санации предполагается якобы в дальнейшем превратить в частную компанию.

Кроме того, члены Совета директоров Центробанка непосредственно управляют этим банком, точнее, многопрофильной финансовой структурой.

В “узких кругах” рассуждают: “Представители Минфина,

вероятно, будут курировать распределение средств, предоставленных “ФК Открытие” на санацию. У наблюдательного совета, по сути, представительские функции, скорее всего, сейчас его основная задача – убедить рынок, что банк будет нормально работать и развиваться. Успех весьма не очевиден, и это будет крайне непростой задачей, учитывая текущее состояние банка”.

Далее рассуждают так: “Придётся сокращать операционные расходы, приводя их в соответствие с меньшим размером активов банка, после того как около четверти их было фактически обесценено и зарезервировано. Банку необходимо будет также искать источники рыночного фондирования, чтобы замещать финансирование со стороны ЦБ”.

Банку предстоит искать источники рыночного фондирования, но это вряд ли (дурачков так много не найдётся), чтобы заместить финансирование со стороны Центробанка (правда, есть большие сомнения, что думают реально заместить). “Одновременно надо решать вопрос о дальнейшей бизнес-модели, а здесь перспективы тоже пока неясны”.

Другими словами, нужна единая бизнес-модель, пригодная как для банков, так и для страховых компаний, негосударственных пенсионных фондов, других финансовых структур. Ничего за исключением “отсоса” денег у государства, а в данном случае дополнительной эмиссии денег Центробанка, ещё не придумано.

Однако участники проведения масштабных спекуляций уже отобраны, кучно сбились в высший управленческий персонал банка “ФК Открытие”. “В обновлённом составе его наблюдательный совет выглядит сбалансированным и интеллектуально очень сильным”. Кто бы сомневался!

В “ФК Открытие” собраны “лучшие”: бывший министр финансов во время дефолта 1998 года М.Задорнов; автор двукратного падения валютного курса рубля в 2014 году К.Юдаева; завсегдагай Совета директоров Центробанка (хитрец, ранее отстранённый в ЦБ РФ от функции надзора) А.Симановский; бывший спекулянт (в хорошем смысле) из ВТБ, а ныне заместитель министра финансов А.Моисеев.

Ещё одно мнение: “В результате не очевидно, что Центробанк сможет в среднесрочной перспективе найти покупателя на этот банк, как они (в Центробанке) пока рассчитывают”.

Единственный аспект, который вселяет оптимизм, состоит в том, что ещё одну столь же “сильную” команду “финансистов” Эльвира Сахипзадовна уже не наберёт: просто у неё не хватит кадровых ресурсов.

Других “Открытий”, к общему счастью, больше не будет, но за этим “ФК Открытием” нужен “глаз да глаз”.

Даже беглое знакомство с частью данных из СМИ о банке “ФК Открытие” позволяет сделать следующие выводы.

Во-первых, руководством Центробанка РФ, возможно, потерян контроль над происходящим в регулируемой Центробанком сфере. Более того, в неконтролируемые процессы вовлечено и само руководство Центробанка, что абсолютно противоестественно.

Во-вторых, в составе руководства Центробанка и в финансовой сфере в целом велика доля некомпетентных лиц и лиц, склонных переносить в финансы “принципы” государственно-частного партнёрства, что для финансов из-за их специфики является весьма спорным.

В-третьих, в Центробанке утерян контроль над эмиссией денег в интересах отдельных структур финансового сектора.

В-четвёртых, нарушен принцип исключения в финансах “конфликта интересов”, который стал привычной практикой для Центробанка и для контролируемой им сферы деятельности.

Какие у них прекрасные лица!

Популяция прекрасных лиц в финансах не в силах изменить положение в российской экономике к лучшему, то есть добиться повышения темпов её развития, как требует от них Президент РФ и геополитическая реальность. Сложившаяся популяция “финансистов” ради своих обеспеченных деньгами должностей готова пожертвовать даже перспективами страны.

К счастью, очень узок этот круг “состоявшихся финансистов”. Ещё более узок круг “смотрящих” за ними – это два проверенных временем и делами старца, один из них – научный руководитель всей этой инфляционной “кухни” из ВШЭ, второй – “бригадир” экспертизы для правительства (Е.Гурвич).

Эти два, в философском смысле, “яйца”, в которых скрыта вся сила “инфляционного Кощея” в РФ, следует отстранить от практики контроля методологии при принятии решений в Центробанке и по ряду экономических аспектов в деятельности правительства.

Что касается других организационных решений по выводу экономики страны из ступора, то обязательно следует устранять “конфликт интересов”. Как можно, например, супружеской чете управлять Центробанком и исполнять обя-

занности руководителя центра экономической экспертизы для Центробанка РФ и экономических ведомств, консультировать исполнителей даже из Администрации Президента РФ?

Естественно, необходимо устранить канал передачи непрофессиональных, вредных, злонамеренных экономических воззрений на самый верх государственного управления. Упомянутая супружеская чета в профессиональном и в организационном плане “срослась” с этим нехорошим методологом из ВШЭ – Евгением Ясиным.

Как-никак Я.Кузьминов (супруг Э.Набиуллиной) – ректор НИУ-ВШЭ, а Е.Ясин – навечно узурпировал пост научного руководителя НИУ-ВШЭ (кстати, государственного ВУ-За). Конечно, последний непосредственно руководит, в основном, экономическими провалами российской экономики, для остальных направлений в НИУ-ВШЭ – он вряд ли представляет ценность. Там немало достойных исследователей, учёных и педагогов и очень жаль, что на них “падает его тень”.

В аспекте ликвидации “конфликта интересов” нельзя не упомянуть следующие обстоятельства. Центробанк является приоритетным собственником Сбербанка РФ. Возглавляет Сбербанк Г.Греф, бывший ранее руководителем в МЭРТ (ныне, МЭР) для нынешнего Председателя Правления Центробанка РФ Э.Набиуллиной.

Центробанк является регулирующей организацией в финансах и не должен быть собственником кредитной организации, тем более крупнейшей в стране. Свою долю в уставном капитале Центробанк РФ обязан передать в Пенсионный фонд страны. Да и в целом, основным собственником Сберегательного банка России должен быть только Пенсионный фонд РФ и не должно быть никаких зарубежных акционеров.

Вместо этого господин Греф, со стороны это выглядит именно так, отдал Сбербанк под контроль англосаксов, а сам за это получил место в зарубежной структуре – банке JP Morgan Chase. Герман Оскарович, это не равноценный обмен.

Следует напомнить, что само наименование банка – Сберегательный банк Российской Федерации – подразумевает защиту накоплений в России, а не венчурное предприятие “состоявшейся группки граждан”.

Для всех граждан Российской Федерации важно сохранение данного актива, а наличие в Сбербанке РФ господина Г.Грефа – это никакая не гарантия сохранности активов крупнейшего российского банка.

Мало того, Г.Греф ещё и делегировал из Сбербанка в Центробанк свою якобы “лучшую” сотрудницу – К.Юдаеву. Она на пару с председательствующей Э.Набиуллиной созда-

ла практически из ничего кризис в финансах в 2014 году, который до сих пор всем “аукается”.

Декабрьский (2014 года) крах валютного курса рубля окончательно был согласован К.Юдаевой со своим соавтором Е.Ясиным на публике. Поскольку велась запись происходящего обсуждения, то Ясин “сопел с натуги, сплёвывал и жёлтый клык высовывал”⁵, но ни разу формально не поддакнул в процессе презентации К.Юдаевой тактики ДКП⁶ Центробанка в конце 2014 года. Однако все его движения телом, кивания головой, вся мимика его лица и лысины подбадривали к планируемым решениям “антонима умницы” из Центробанка.

Госпожа К.Юдаева определяла денежно-кредитную политику Центробанка в 2014 году. Это разве не конфликт интересов, Герман Оскарович? Или, может быть, Вы уже достигли высот непревзойдённого гения – “Гуру” финансового мира, действующего без ошибок и не использующего ситуацию к пользе своего банка? В этом есть обоснованные сомнения.

Выкупайте-ка долю англосаксов в Сбербанке и передавайте её в Пенсионный фонд России, господин Греф. Деятельность Сбербанка по завышению кредитных ставок для отечественной экономики, по снижению депозитных ставок для большинства вкладчиков и на этой основе выплата огром-

⁵ Из творчества Владимира Высоцкого

⁶ Денежно-кредитная политика

ных сумм в качестве дивидендов зарубежным интересантам наносит ощутимый ущерб экономике РФ из-за монополизма и размеров Сбербанка.

Возможно, перед Г.Грефом ранее была поставлена какая-то конкретная задача, но позитивный результат от её исполнения давно перекрыт негативом от подобного управления Сбербанком, точнее, его сдачи англосаксам.

А явную нерасторопность Эльвиры Сахипзадовны можно только отчасти списать на “конфликт интересов”. С учётом “семейного” выхода Э.Набиуллиной напрямую на “смотрящего методолога” (Е.Ясина), остаётся загадкой: кто в этой паре Э.Набиуллина и Г.Греф – ведомый, а кто – ведущий. Загадка! Хотя, вероятно, они оба – ведомые внешними интересантами по части “потрясти” доходы государства и россиян фигуры.

Страну уже три десятилетия тошнит от этих ВШЭй, от всех составов “Министерства экономического развала” (МЭР), от Центробанка, от их инфляционных мастурбаций: “будем повышать конкурентоспособность производства и развивать экономику за счёт падения покупательной способности и валютного курса рубля”. (?)

Рубль уже весь в “синяках от падений”, а где рост темпов развития экономики и повышения доходов россиян? Где результаты? Единственное, что они умеют хорошо делать – это

расползаться скопом по древу власти, как клопы.

А как старательно упираются банковские “генералы”, чтобы не сокращать стоимость ипотечных кредитов. Они на этом стратегии своих банков строят. Интересно получается, в былые времена далеко не всем и не каждому предоставлялось жильё, далеко не лучшее, но бесплатно.

Сегодня граждане сами платят за жильё, а банки на этом наживаются. Какая-то глупая ситуация сложилась: почему не снижают банки ставки по ипотечным кредитам, если ключевая ставка Центробанка более-менее снижена и объективно отсутствует риск её повышения?

Ещё один момент, если снижается ставка Центробанка, то пропорционально этому снижению должны, по теории, “автоматически” пересчитываться кредитные ставки заёмщиков в сторону их уменьшения, в том числе, в действующих договорах по ипотечным займам.

При этом учтём, что риски роста ставок Центробанка РФ банками уже были заложены в ставки по уже выданным кредитам. А тут неожиданно нагрянуло снижение инфляции, а далее должно последовать снижение ставки Центробанка. Банки ропщут, негодуют, сопротивляются!

Центробанк рукотворно снизил валютный курс рубля в 2014 году в два раза. В результате возникли долговременные проблемы в экономике страны, в финансах, у гражд-

дан. В частности, получившие “валютную ипотеку” граждане попали в сложную ситуацию из-за форс-мажорных обстоятельств.

Казалось бы, любой банк должен был сделать следующее: во-первых, определить уже оплаченную долю за квартиру в валюте до юдаево-ясинских экспериментов над финансами.

Во-вторых, выставлять к оплате неоплаченную долю за квартиру, но уже не в валюте, а в рублях, пересчитав начальную стоимость квартиры по валютному курсу рубля на момент заключения договора между банком и заёмщиком и определив задолженность заёмщика в рублях исходя из рублёвых кредитных ставок по ипотечному кредитованию. Но нет!

При этом следует учитывать, что различий в доходности для банка валютных или рублёвых кредитов по ипотеке не должно быть. В противном случае, придётся обсуждать дискриминацию потребителей либо по рублёвой, либо по валютной ипотеке.

По итогам краткого знакомства с заданной темой можно констатировать следующее. Во-первых, для вовлечения российских финансов в развитие отечественной экономики и в повышение уровня и качества жизни российских граждан обязательно надо исключить двух “инфляционных методологов” (“упырей”) из реального участия в определении экономической политики страны.

Провести инвентаризацию “портфеля” их “авторских” рекомендаций и потребовать вернуть оплату за них от коллективов “исследователей” экономики и финансов под их руководством.

Во-вторых, очень желательно, по возможности, исключить “конфликт интересов”, особенно в сфере финансов.

Указанных мер будет достаточно для изменения ментальных установок во всём аппарате государственной власти и в бизнес-сообществе.

Если к этим двум пунктам ещё добавить использование рубля в качестве средства оплаты экспорта российских углеводородов, обеспечивая устойчивость и укрепление российской национальной валюты, то Российская Федерация уверенней достигнет заявленных Президентом РФ приоритетов государства в самое ближайшее время.